IX kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Zdrowia**
(nr 208)
z dnia 4 listopada 2022 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Zdrowia (nr 208)

4 listopada 2022 r.

Komisja Zdrowia, obradująca pod przewodnictwem posła **Tomasza Latosa (PiS)**, przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

– poprawki zgłoszone w czasie drugiego czytania do projektu ustawy o zmianie ustawy o Funduszu Medycznym oraz niektórych innych ustaw (druki nr 2700 i 2723).

W posiedzeniu udział wzięli: **Małgorzata Paprocka** sekretarz stanu w Kancelarii Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej wraz ze współpracownikami, **Marcin Martyniak** podsekretarz stanu w Ministerstwie Zdrowia wraz ze współpracownikami.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Małgorzata Siedlecka-Nowak**, **Jakub Stefański**, **Monika Żołnierowicz-Kasprzyk** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Katarzyna Abramowicz**, **Aleksandra Wolna-Bek** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dzień dobry.

Witam serdecznie panie i panów posłów. Witam panią minister, pana profesora, pana ministra wraz ze współpracownikami. Witam wszystkich zaproszonych gości.

Szanowni państwo, otwieram posiedzenie Komisji.

Dzisiejszy porządek dzienny obejmuje rozpatrzenie poprawek zgłoszonych w czasie drugiego czytania do projektu ustawy o zmianie ustawy o Funduszu Medycznym oraz niektórych innych ustaw (druki nr 2700 i 2723).

Szanowni państwo, stwierdzam kworum.

Czy są uwagi do porządku dziennego? Nie widzę. Stwierdzam zatem, że porządek dzienny został przyjęty.

W dniu 3 listopada na posiedzeniu plenarnym Sejmu odbyło się drugie czytanie projektu ustawy o zmianie ustawy o Funduszu Medycznym oraz niektórych innych ustaw. W trakcie drugiego czytania zgłoszono siedem poprawek. Szanowni państwo, proponuję procedowanie takie, jak to jest przyjęte w zwyczaju przy okazji innych ustaw, czyli ewentualnie krótkie uzasadnienie poprawki, stanowisko Biura Legislacyjnego, rządu – i głosujemy. Na początek oddam głos Biuru Legislacyjnemu. Pani mecenas, proszę powiedzieć, czy jakieś poprawki będziemy rozpatrywać łącznie?

Legislator z Biura Legislacyjnego Katarzyna Abramowicz:

Dzień dobry, Katarzyna Abramowicz, Biuro Legislacyjne.

Szanowni państwo, proponowalibyśmy, aby zagłosować łącznie nad poprawkami nr 1, 2, 4, 5 i 6. Ponieważ to są wszystkie poprawki, które…

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Jeszcze raz, poprawki nr 1, 2…

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Pierwszą, drugą, czwartą…

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Przepraszam, nr 1, 2, 4, 5 i 6.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Tak.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dobrze.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Przy poprawce pierwszej chciałabym zadać pytanie wnioskodawcom, czy dobrze odczytaliśmy intencje poprawek, ponieważ były wątpliwości co do ich sformułowania.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dobrze. Bardzo dziękuję. W takim razie rozpoczynamy procedowanie poprawek.

Poprawka nr 1, 2, 4, 5 i 6. Czy ktoś z państwa chciałby przestawić? Nie widzę. Stanowisko Biura Legislacyjnego?

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Chciałyśmy zadać pytanie, ale nie wiem, czy będzie taka możliwość. Jeżeli chodzi o poprawkę w naszym zestawieniu nr 2, to chciałam zapytać, czy dobrze odczytałyśmy intencje, że państwa zamiarem było nadanie nowego brzmienia lit. c w pkt 3. Nie całemu pkt 3, tylko lit. c, tak? Natomiast jeżeli chodzi o poprawkę nr 6, to chciałabym zapytać, czy państwa intencją jest nadanie brzmienia w art. 2 pkt 1 tylko lit. a, żeby zmiana ust. 8c została w tekście ustawy, czy państwa intencją było skreślenie też litery b. Tam jest odesłanie i jest mowa o tym, że fundusz otrzymuje dotacje z Funduszu Medycznego na finansowanie kosztów realizacji zadań, o których mowa w ust. 3 pkt 2f–h. Państwo proponujecie nowe brzmienie pkt 2h i my przyjęłyśmy, że państwa intencją jest jedynie zmiana brzmienia lit. a z pozostawieniem lit. b, ale chciałybyśmy się upewnić.

Głos z sali:

Tak, to jest nasza główna intencja.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Dobrze.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dobrze, to w takim razie mamy pełną jasność.

Jakie jest stanowisko Kancelarii Prezydenta RP?

Sekretarz stanu w Kancelarii Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej Małgorzata Paprocka:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowni państwo, stanowisko Kancelarii Prezydenta RP do przedstawionej poprawki jest negatywne. Dlatego że po pierwsze nie ma uzasadnienia do tej poprawki. Nie było możliwości przedyskutowania jej. Jest to poprawka wprowadzona na drugim czytaniu, więc na wcześniejszych etapach nie było żadnej możliwości przedyskutowania jej. Ponadto należy również zwrócić uwagę, że po pierwsze te kwestie związane z diagnostyką genetyczną są dzisiaj proponowane do finansowania z subfunduszu terapeutyczno-innowacyjnego, więc jest źródło finansowania. Ponadto poprawka nie zawiera ani szczegółowego sposobu przekazywania dotacji, ani sposobu rozliczania, więc w naszym przekonaniu, w przekonaniu Kancelarii Prezydenta RP, ona nie jest dostatecznie przygotowana i nie ma uzasadnienia do wprowadzenia takiego subfunduszu.

Dziękuję uprzejmie.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dziękuję.

Stanowisko rządu.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Zdrowia Marcin Martyniak:

Szanowny panie przewodniczący, szanowni państwo, Wysoka Komisjo, Ministerstwo Zdrowia popiera przedstawiony przez kancelarię pana prezydenta…

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Znaczy, panie ministrze, gdyby był pan uprzejmy omówić już teraz konkretnie poprawki, żeby nie było wątpliwości. Popierają ją państwo czy nie?

Podsekretarz stanu w MZ Marcin Martyniak:

OK. Ministerstwo Zdrowia nie popiera tej poprawki. Popiera stanowisko, które przedstawiła przed momentem pani minister z Kancelarii Prezydenta RP.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dobrze, bardzo dziękuję. W takim razie przechodzimy do głosowania.

Kto jest za pozytywną rekomendacją poprawek? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Głosowało 34 posłów: za 15, przeciw 19, nikt się nie wstrzymał. Poprawki nie uzyskały pozytywnej rekomendacji Komisji.

Teraz poprawka nr 3, klubu parlamentarnego Prawo i Sprawiedliwość. Czy ktoś chce przedstawić poprawkę? Nie widzę. Stanowisko Biura Legislacyjnego.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Stanowisko Kancelarii Prezydenta RP?

Sekretarz stanu w Kancelarii Prezydenta RP Małgorzata Paprocka:

Uprzejmie proszę Wysoką Komisję o przyjęcie tej poprawki.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dziękuję.

Stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w MZ Marcin Martyniak:

Ministerstwo Zdrowia popiera tę poprawkę.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dobrze. Dziękuję uprzejmie.

Przechodzimy do głosowania. Kto jest za przyjęciem poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Głosowało 35 posłów: za 20, przeciw nie był nikt, 15 posłów się wstrzymało. Poprawka uzyskała pozytywną rekomendację Komisji.

Ostatnia poprawka, poprawka nr 7, Koalicji Obywatelskiej. Czy ktoś z państwa chce ją przedstawić? Pan przewodniczący Miller, bardzo proszę.

Poseł Rajmund Miller (KO):

Jest to poprawka zgłoszona na wniosek i wynikająca z uwag ze strony grup pacjentów. Ta poprawka pozwoli na to, żeby rozpoczęte kuracje mogły być kontynuowane z takimi samymi opłatami jak dotąd. To ze względu na to, że mamy specyficzny sposób podpisywania umów z producentami na zakup leków, który obarcza potem producenta kosztami dalszej kuracji i dlatego producenci tych najnowszych leków nie są specjalnie zainteresowani podpisywaniem dalszych kontraktów na te najlepsze leki, nawet dopuszczone.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Bardzo dziękuję.

Stanowisko Biura Legislacyjnego.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Szanowni państwo, musimy zwrócić uwagę, że w ust. 3 jest odesłanie do art. 24 ust. 1b ustawy refundacyjnej, natomiast w art. 24 nie ma ust. 1b. Tak że tutaj jest jakiś błąd, ale my same nie jesteśmy w stanie go zweryfikować do końca, ponieważ w ogóle w art. 24 nie ma mowy o decyzji, tylko o wniosku. Dlatego zwracamy uwagę, że tu jest ta usterka.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dobrze. To znaczy – żeby było jasne – rozumiem, że w tym kształcie, który jest w tej chwili zaproponowany w poprawce, to ewentualne jej przyjęcie będzie z pewną wadą legislacyjną, tak?

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Tak. Ewentualnie do poprawienia na kolejnych etapach.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dobrze. Dziękuję bardzo.

Stanowisko Kancelarii Prezydenta RP.

Sekretarz stanu w Kancelarii Prezydenta RP Małgorzata Paprocka:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, stanowisko Kancelarii Prezydenta RP do tej poprawki jest negatywne. Uprzejmie proszę Wysoką Komisją o nieprzyjmowanie tej poprawki. Pomijając uwagę Biura Legislacyjnego, należy zwrócić uwagę, że propozycje zawarte w ust. 2 i 3 dzisiaj są już skonsumowane w projekcie w takim brzmieniu, w jakim został przyjęty przez Wysoką Komisję i w jakim odbyło się drugie czytanie. Natomiast jeśli mogę poprosić, to z uwagi na to, że tutaj jest mowa o lekach i pojawia się przesłanka negatywnej oceny efektywności oraz pojawienia się działań niepożądanych o dużo większej skali negatywnego oddziaływania, to w tej części poprosiłabym jeszcze o stanowisko Ministerstwo Zdrowia.

Dziękuję uprzejmie.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dziękuję bardzo.

Proszę o stanowisko rządu.

Podsekretarz stanu w MZ Marcin Martyniak:

Ministerstwo Zdrowia również nie popiera tej poprawki. Jeśli jest potrzeba uzasadnienia tego elementu, że ta przesłanka, która została w tym zapisie zawarta, zdyskwalifikuje lek jako taki i powinna być stworzona procedura wycofania tego leku z obrotu, to naczelnik Oczkowski wyjaśni zawiłości tego elementu.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dobrze, to bardzo proszę.

Naczelnik wydziału w Departamencie Polityki Lekowej i Farmacji Ministerstwa Zdrowia Mateusz Oczkowski:

Szanowni państwo, jeśli chodzi o działanie niepożądane i generalnie dopuszczenie w Polsce leku do obrotu, to związane jest to z udowodnieniem jego skuteczności. Jeśli lek w ogóle nie działa lub ma działanie niepożądane, to zostaje wycofany z terenu Polski. Więc generalnie jeśli lek zostanie usunięty całkowicie z terenu Polski, to kto ma, że tak powiem, dostarczać ten lek? Oczywiście, że nikt, bo ten lek jest całkowicie usuwany. Generalnie jeśli chodzi o sam fakt uchylenia decyzji refundacyjnej, to jest to również skonsumowane w art. 33 ustawy o refundacji, gdzie są przesłanki, że jeśli w przypadku leku w trakcie, że tak powiem, refundacji udowodniono jego brak skuteczności albo jego brak skuteczności przeważa nad innymi aspektami, to również jest to przesłanka do uchylenia decyzji. Wszystko to jest więc zawarte w ustawie o refundacji.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dobrze.

Jest jeszcze prośba sekretariatu Komisji. To wszystko jest protokołowane, więc proszę się przedstawić do mikrofonu.

Naczelnik wydziału w MZ Mateusz Oczkowski:

Mateusz Oczkowski, naczelnik wydziału refundacyjnego Departamentu Polityki Lekowej i Farmacji w Ministerstwie Zdrowia.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dziękuję bardzo.

Mamy już jasność, przechodzimy zatem do głosowania. Kto jest za pozytywną rekomendacją poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Głosowało 37 posłów: za 15, przeciw 22, nikt się nie wstrzymał. Stwierdzam, że poprawka uzyskała negatywną rekomendację Komisji.

Na tym zakończyliśmy głosowanie nad poprawkami.

Pozostaje nam jeszcze wybór posła sprawozdawcy. Posłem sprawozdawcą była pani poseł Jadwiga Emilewicz. Proponuję, aby pani poseł była nadal sprawozdawcą Komisji. Czy pani poseł wyraża zgodę?

Poseł Jadwiga Emilewicz (PiS):

Tak jest, panie przewodniczący. Jestem tutaj, wyrażam zgodę.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dziękuję uprzejmie.

Czy są inne propozycje? Nie widzę. Czy jest ktoś przeciw, aby pani poseł dalej była sprawozdawcą Komisji? Nie widzę. Stwierdzam, że pani poseł Emilewicz dalej jest sprawozdawcą Komisji Zdrowia.

Dziękuję bardzo, zamykam posiedzenie.